

Был ли Адам Смит левым?

Райнер Цительманн

Адама Смита принято считать отцом современного капитализма. Его работы цитируют Милтон Фридман, Фридрих Хайек и многие другие либеральные и либертарианские мыслители. Адам Смит, по словам Фридмана, «который случайно родился не в том веке... несомненно, был бы заслуженным профессором Чикагского университета».

Но некоторые считают иначе. В хорошо принятом эссе британский историк экономической мысли Эмма Ротшильд утверждает, что мышление Адама Смита было по крайней мере таким же предшественником того, что стало известно как «левые», как и того, что мы сейчас называем «правыми». А американский философ Самуэль Флейшaker в эссе «Адам Смит и левые» пишет: «Многие ученые приводят доводы в пользу левых тенденций в Смите».

Самая резкая критика Смита из либертарианского лагеря исходила от экономиста Мюррея Ротбарда, который в своей монументальной работе «Экономическая мысль до Адама Смита. Взгляд на историю экономической мысли с позиций австрийской школы» не жалеет слов в очернении Смита, утверждая, что Смит отнюдь не был сторонником свободной рыночной экономики, каким его обычно изображают. Ротбард идет дальше. Со его ошибочной трудовой теорией ценности Ротбард считает Смита предтечей Карла Маркса: «Марксисты, с несколько большей справедливостью, называют Смита высшим вдохновителем их собственного отца-основателя Карла Маркса». По мнению Ротбарда, Смит не смог понять экономическую функцию предпринимателя и даже не дошел до понимания, достигнутого такими экономистами, как Ричард Кантильон, поддерживал введение государством предельных ставок процента, высоких налогов на роскошь и широкое вмешательство государства в экономику. На личном уровне, по мнению Ротбарда, Смит также не заслуживает доверия, поскольку некогда выступая за свободную торговлю, последние двенадцать лет своей жизни он провел в качестве инспектора шотландской таможни.

В значительной мере эта критика, безусловно, обоснована, и все же было бы неправильно называть Адама Смита левым, о чем свидетельствует его глубокое недоверие к правительству. Когда экономика разрушается, то, по мнению Смита, это происходит не по вине предпринимателей и купцов, а всегда по вине государства: «Великие нации никогда не обеднеют от

частной, хотя иногда и от общественной расточительности и неправомерных действий», — писал он в своем главном труде «Богатство народов». И оптимистично добавил: «Единое, постоянное и непрерывное усилие каждого человека улучшить свое положение, принцип, из которого изначально проистекает общественное и национальное, а также частное богатство, часто бывает достаточно мощным, чтобы поддерживать естественный прогресс вещей в сторону улучшения, несмотря как на расточительность правительства, так и на величайшие ошибки администрации. Подобно неизвестному принципу жизни животных, он часто восстанавливает здоровье и бодрость конституции, несмотря не только на болезнь, но и на абсурдные предписания врача».

Эта метафора говорит о многом: частные экономические субъекты представляют здоровое, позитивное развитие, в то время как политики препятствуют экономике своими бессмысленными нормативными актами.

Сегодня Адам Смит был бы настроен весьма скептически, если бы увидел, как правительства Европы и США все активнее вмешиваются в экономику, а политики считают себя умнее рынка. «Каждый человек, — писал Смит в своем сочинении, — постоянно прилагает усилия, чтобы найти наиболее выгодное занятие для капитала, которым он может распоряжаться. В действительности, он имеет в виду свою личную выгоду, а не выгоду общества. Но изучение личной выгоды естественно или скорее неизбежно приводит к тому, что он предпочитает ту работу, которая наиболее выгодна для общества». Законодатели, считал Адам Смит, должны быть более уверены в том, что «каждый человек, очевидно, может в своей ситуации судить гораздо лучше, чем это может сделать за него любой государственный деятель или законодатель».

Возможно, мнение о том, что Смит был левым, также связано с тем, что он неоднократно выступал с язвительной критикой в адрес купцов, предпринимателей и богачей, в то же время страстно выступая за улучшение условий жизни рабочих. Однако, по мнению Смита, улучшение положения простых людей должно происходить не за счет перераспределения и чрезмерного вмешательства государства, а быть естественным результатом экономического роста, который, в свою очередь, требует прежде всего одного — экономической свободы. В той мере, в какой преобладает экономическая свобода и расширяются рынки, будет расти и уровень жизни людей. Спустя триста лет после рождения Смита и

около 250 лет после публикации его великого труда мы знаем, что философ-моралист и экономист был прав.

Райнер Цителмманн — автор книг «В защиту капитализма» < <https://sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/v-zashitu-kapitalizma-razvenchanie-populyarnyh-mifov.html>> и «Капитализм не проблема, а решение» < <https://sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/kapitalizm-ne-problema-reshenie.html>>